

Instytut Filologii Rosyjskiej i Ukraińskiej UAM

Tytuł naukowy, imię i nazwisko: dr Daria Słupianek-Tajnert

Opis przedmiotu:

Seminarium dyplomowe (licencjackie* / magisterskie*) z zakresu:

- językoznawstwa*,
- literaturoznawstwa*,
- komparatystyki literacko-kulturowej*,
- przekładoznawstwa*.

* proszę podkreślić

Krótką charakterystykę tematyki / problematyki seminarium dyplomowego:

W ramach seminarium dyplomowego będą poruszane przede wszystkim zagadnienia językoznawstwa kognitywnego w nurcie lingwistyki kulturowej. W centrum szczególnej uwagi znajdą się koncepty utrwalone w językowym obrazie świata Rosjan (bądź porównawczo – Rosjan i Polaków), co pozwala na dostrzeżenie istniejących podobieństw i różnic w konceptosferach obu narodów.

Problematyka seminarium skoncentrowana będzie również na treściach związanych z aksjologią lingwistyczną, tj. na wyrażanych w języku wartościach i ocenach (np. semantyka i pragmatyka wypowiedzi wartościujących).

Refleksja nad wymienionymi zagadnieniami pozwala pochylić się nad antropocentrycznym charakterem języka, na jego opisie uwidaczniającą szczególną rolę człowieka w poznawaniu i interpretowaniu świata, w językowym kategoryzowaniu i wartościowaniu otaczającej rzeczywistości. Uwzględnienie wymienionych kwestii łączy analizę językoznawczą z szeroko rozumianą kulturą oraz uzmysławia głęboki wymiar oceniający fundamentalnego paradygmatu ontologicznego „Człowiek – Język – Kultura – Świat”.

Przykładowe tematy prac dyplomowych:

- Языковая экземплификация эмоциональных концептов «счастье» и «радость» в русской языковой картине мира (на материале...).
- Концепт «зрительная перцепция» в русской языковой картине мира (на материале...).
- Средства выражения категории оценки в заголовках медиатекстов (на примере...).
- Человеческие ценности в зеркале заголовков статей из женских глянцевого журналов (на примере журнала ...).

Przykładowa literatura:

- Алефиренко Н.Ф., 2016, Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка, Москва.
- Арутюнова Н.Д., 1988, Типы языковых значений: Оценка. Событие, Факт, Москва.
- Вольф Е.М., 1985, Функциональная семантика оценки, Москва.
- Гладкова А., 2010, Русская культурная семантика. Эмоции, ценности, жизненные установки, Москва.
- Лингвистика и аксиология: этносемиометрия ценностных смыслов: коллективная монография, 2011, ред. Л.Г. Викулова, Москва
- Маслова В.А., 2007, Введение в когнитивную лингвистику, Москва.
- Пименова М.В., 2013, Языковая картина мира, Москва.
- Попова З.Д., Стернин И.А., 2007, Когнитивная лингвистика, Москва.
- Bartmiński J., 2006, Językowe podstawy obrazu świata, J. Bartmiński, Lublin.
- Język w kręgu wartości. Studia semantyczne, 2003, red. J. Bartmiński, Lublin.
- Krzeszowski T., 1999, Aksjologiczne aspekty semantyki językowej, Toruń.
- Puzynina J., 1992, Język wartości, Warszawa.
- Tokarski R., 2013, Światy za słowami. Wykłady z semantyki leksykalnej, Lublin.
- Wartości w językowo-kulturowym obrazie świata Słowian i ich sąsiadów, cz. 1, 2012, red. M. Abramowicz, J. Bartmiński, I. Bielińska-Gardziel, Lublin.

- *Wartości w językowo-kulturowym obrazie świata Słowian i ich sąsiadów, cz. 2, 2014, red. Jerzy Bartmiński, Iwona Bielińska-Gardziel, Stanisława Niebrzegowska-Bartmińska, Lublin.*
- Artykuły z zakresu określonej wyżej tematyki seminarium (przykładowi autorzy: N.N. Boldyrev, V.Z. Dem'ânkov, S. G. Vorkačëv, V.I. Karasik, Ů.N. Karaulov, E.S. Kubrâkova, L.B. Nikitina, J. Bartmiński, A. Judin, T. Krzeszowski, A. Pajdzińska, R. Tokarski i in.)

Forma i zaliczenie przedmiotu:

czynne uczestnictwo studentów w zajęciach, przygotowywanie poszczególnych fragmentów pracy dyplomowej wg harmonogramu określonego na poszczególne semestry.

Metody oceniania:

- **Metody kształtujące:** monitorowanie i ewentualna korekta realizacji zadań wykonywanych przez studentów (redagowanie tekstu pracy, opracowywanie rozdziałów, analiza materiału źródłowego, itd.)
- **Metody podsumowujące:** ocena końcowa polegająca na merytorycznej wartości przygotowanej pracy oraz zaangażowaniu studentów w ich opracowywanie.

Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

- **bardzo dobry (bdb; 5,0):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, znacznie poszerzającej zakres wiedzy i zachęcającej do dalszych badań oraz znakomita wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dobry plus (+db; 4,5):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, poszerzającej zakres dotychczasowych badań oraz bardzo dobra wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dobry (db; 4,0):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM oraz dobra wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dostateczny plus (+dst; 3,5):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, ale ze znacznymi niedociągnięciami, oraz wystarczająca wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dostateczny (dst; 3,0):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, ale z licznymi błędami, oraz wystarczająca wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **niedostateczny (ndst; 2,0):** niewywiązanie się w terminie z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, niewystarczająca wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego